

Evidence synthesis steps and librarians as co-
investigators

Evidence synthesis における図書館員の役割

インフォプロ

February 20, 2026

慶應義塾大学医学部 衛生学公衆
衛生学教室 HTA公的分析研究室

眞喜志まり

ABOUT ME

眞喜志 まり

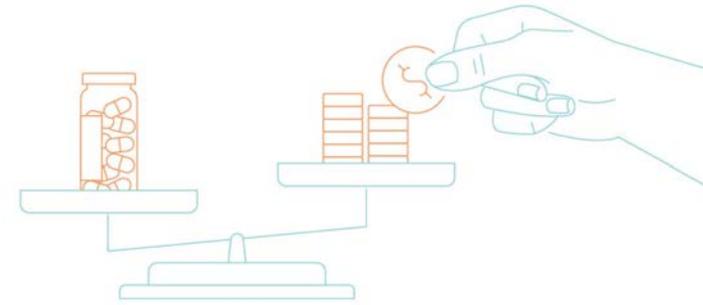
図書館情報大学 図書館情報学部
図書館情報学科卒業
息子を産むまではバスケットボールを
続けてきました。
趣味はバスケットボール、スポーツ観
戦。



今担当していること



<https://keio-hta-kb-unit.com/>



<https://c2h.niph.go.jp/assessment/cost-effectiveness/index.html>

Health Technology Assessment:HTA 医療技術評価

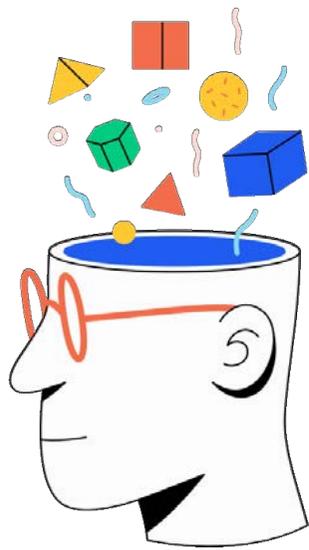
医薬品や医療機器などによって得られる効果を発生した費用とともに考慮したうえで、その費用対効果や財政的影響を評価する方法

医薬品・医療機器対象の費用効果評価の公的分析事業を受託

結果を医療政策上の意思決定に活用

慶應と立命館等大学機関が公的分析事業を国立保健医療科学院から委託 (2026.1月時点)

私のキャリア: SKILLS & Abilities



情報検索

システマティックレビューのた
めの情報検索

これまでのこと：職種、地域を超えて



学びを止めない



#medlibs コミュニティを知る

- 3 **TI = (mouse)** 317,762
| Exact search
- 2 **TI = ("mouse")** 317,762
- 1 **TI = (mouse)** 774,142

#medlibs の知識から学ぶ



Carrie Price

@carriep78 · チャンネル登録者数 2460人 · 196 本の動画

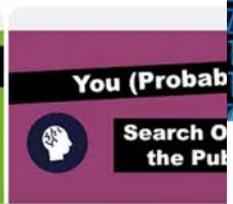
ABOUT THE CHANNEL ...さらに表示

carriep78.github.io、他 3 件のリンク

チャンネル登録

ホーム 動画 再生リスト コミュニティ

おすすめ



<https://www.youtube.com/@carriep78>

自分のペース
で学べる

UX Caucus Database Tips

Bite-size tips for expert searchers.

HOME ABOUT THE TIP SHEETS

Tip #51: MeSH Major Topics across PubMed and Ovid, with a bonus glimpse of changes to NLM indexing practices

By [Kate Saylor](#) May 28, 2024

- > Epilepsy, Temporal Lobe* / diagnostic imaging
- > Epilepsy, Temporal Lobe* / pathology
- > Epilepsy, Temporal Lobe* / physiopathology

<https://uxcaucustips.blogspot.com/>

ライフサイエンス分野以外におけるESをサポートする図書館員が対象、毎年（原則）オンラインで開催されている。

On this page

[About the Institute](#)

[Application process](#)

[Online course and resources](#)

Application process

The next Evidence Synthesis Institute will occur March 2-5, 2026 in a virtual environment. There will be an optional short session on Friday, March 6. The application period begins November 20, 2025 and closes December 11, 2025. Applicant screening status will be shared after January 8th, 2026. If you are interested in being notified when the next application period is announced, you can [add yourself to our email list](#).

[Apply to the Evidence Synthesis Institute](#)

Applications are screened and prioritized based on

- urgency of need,
- existing knowledge gap,
- disciplines supported by applicant, and
- potential impact of training.

Send questions about the Evidence Synthesis Institute to sysreview@umn.edu. The March 2026 ESI is a partnership between University of Minnesota, Cornell University, and Carnegie Mellon University. It is currently funded by the University Libraries at University of Minnesota. Previously the ESIs were funded by IMLS (RE-246347-OLS-20).

 24/7 chat 

<https://www.lib.umn.edu/about/evidence-synthesis-institute>

本日の発表内容は右記
資料を、
演者の理解のもと日本語
で解説したものです

Evidence Synthesis Institute Canada

Evidence Synthesis Institute Canada



Creative Commons Attribution NonCommercial

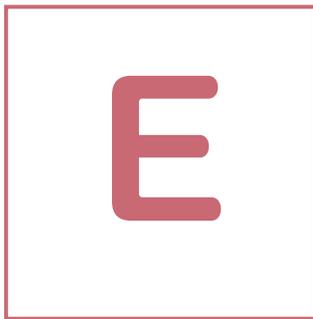
ccライセンスの設定確認済み および
改編利用の許諾を得ています

Evidence Synthesisの手順

2/20/2026

OUG ライフサイエンス分科会





Evidence



Synthesis

- Systematic reviews
- Meta analyses
- Scoping reviews
- Rapid reviews
- Umbrella review(Overview of reviews)
- Living systematic review
- Integrative reviews
- realist reviews
- Meta synthesis
- Qualitative Synthesis reviews
- Mixed methods reivews

• • • •

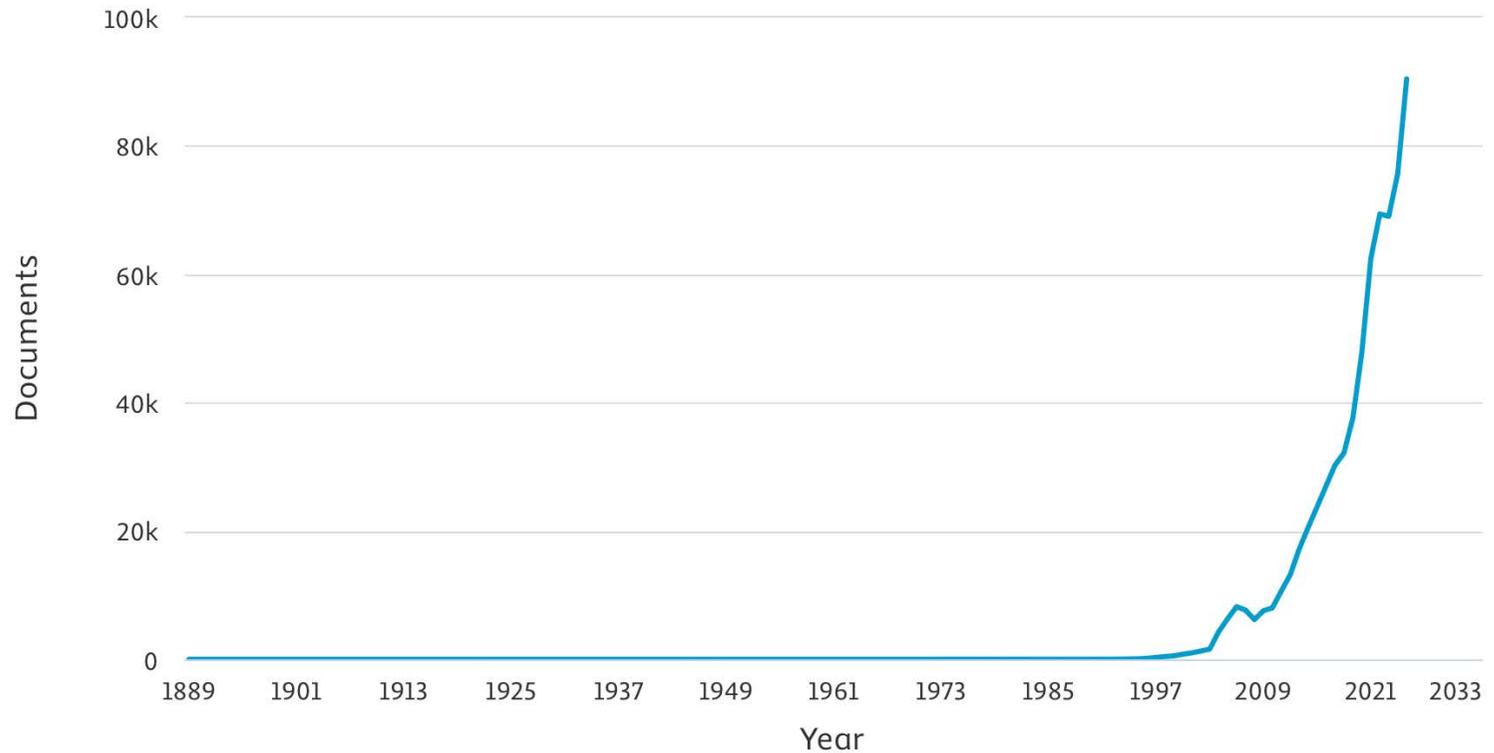
近年増加している研究手法

特定の疑問に答えるために文献を統合したり、意思決定を支援するためのエビデンスに基づくレビューを作成するためにエビデンスをマッピングしたりする

Munn, Z., Pollock, D., Price, C., Aromataris, E., Stern, C., Stone, J. C., Barker, T. H., Godfrey, C. M., Clyne, B., Booth, A., Tricco, A. C., & Jordan, Z. (2023). Investigating different typologies for the synthesis of evidence: a scoping review protocol. *JB1 evidence synthesis*, 21(3), 592–600. <https://doi.org/10.11124/JBIES-22-00122>

システマティックレビュー (以下、SR)の論文は過去10年間で劇的に増加

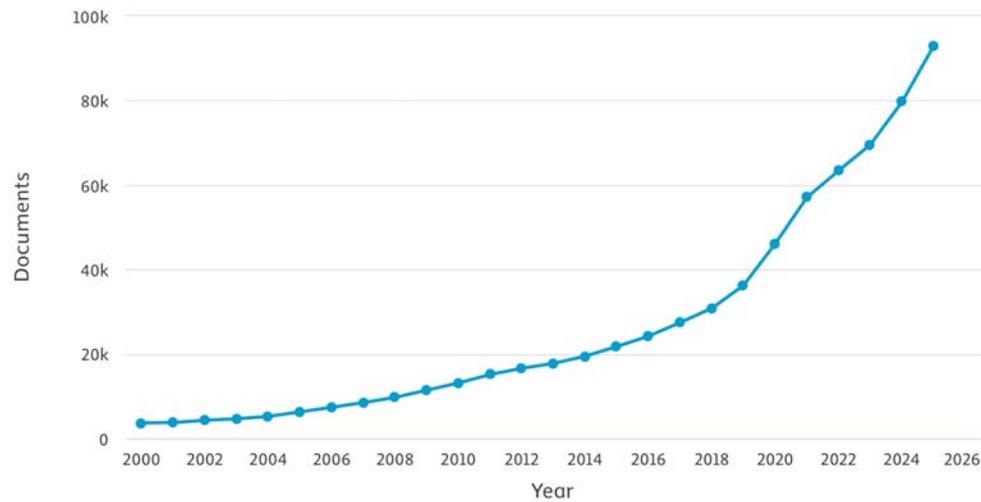
Documents by year



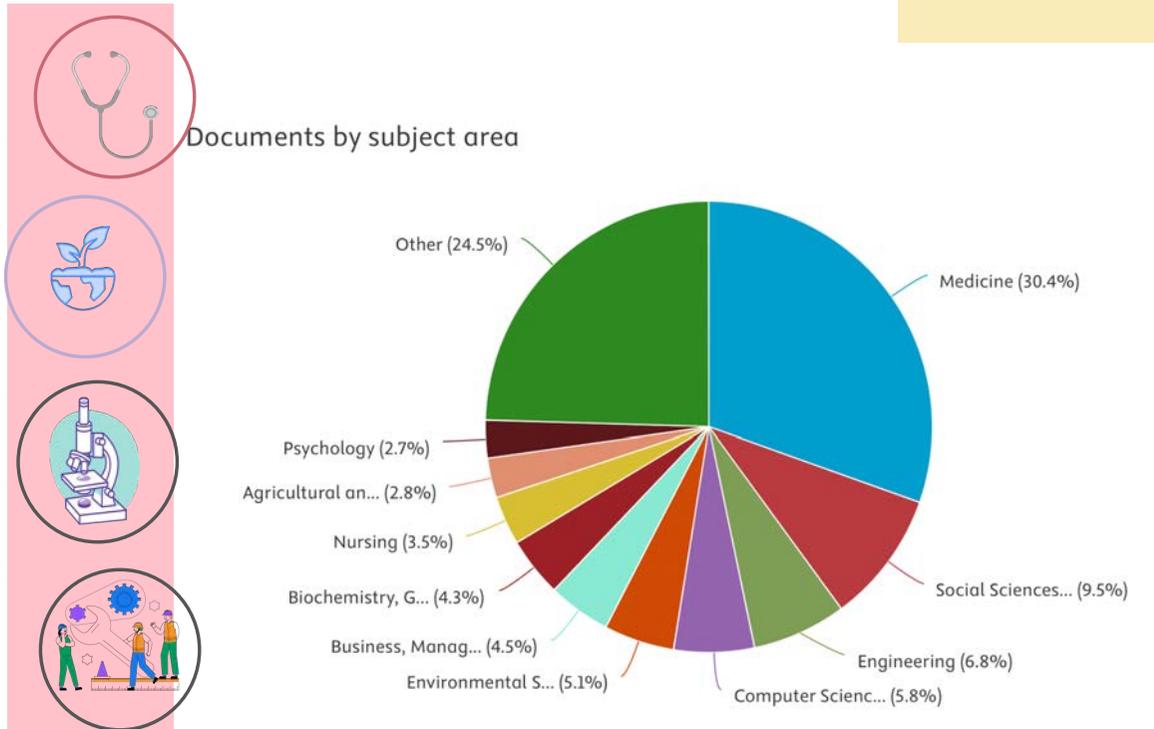
Source: Scopus
Search: TITLE-ABS-KEY ("systematic review"); 2026-02-20

他の種類の統合研究も同様に増加

Documents by year



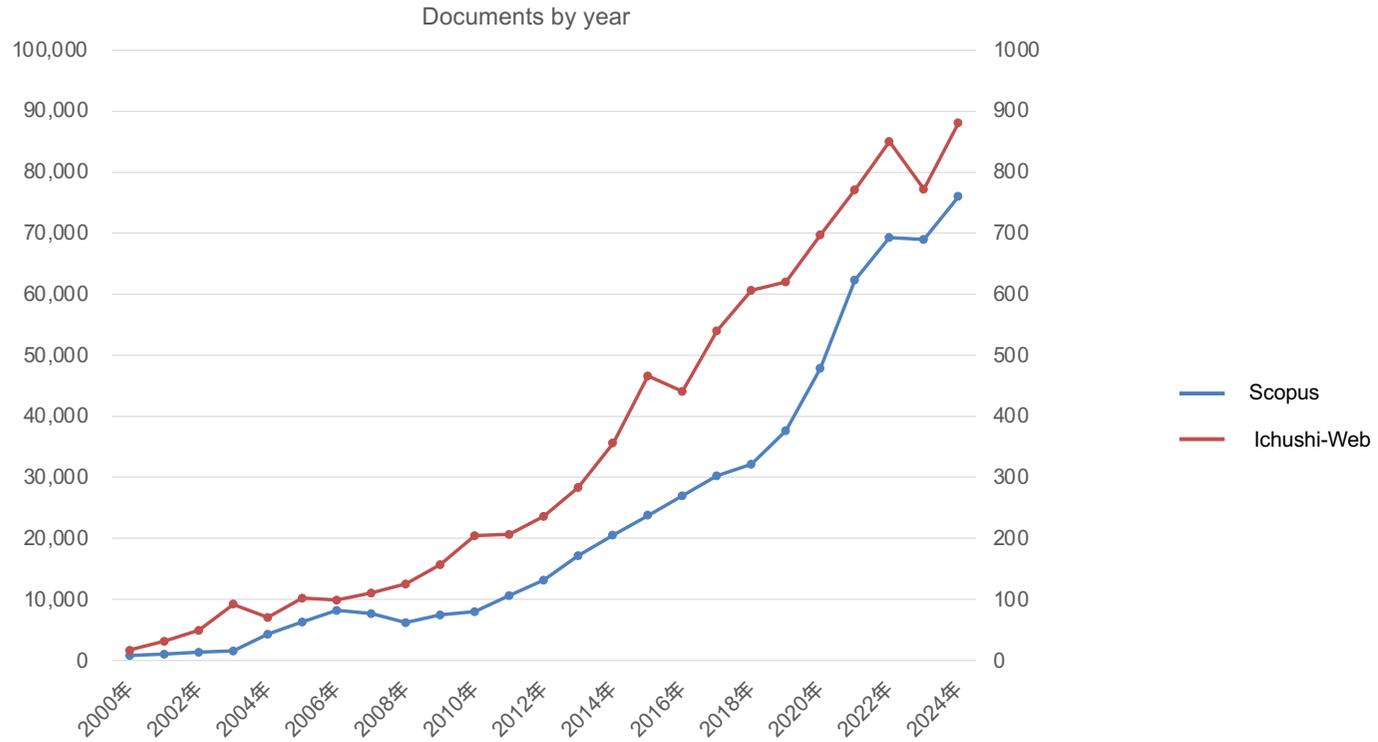
Documents by subject area



Source: Scopus; 2026-02-20

Search: TITLE-ABS-KEY ((scoping OR realist OR integrative OR critical OR narrative OR literature OR rapid OR qualitative) W/1 (review OR synthesis))

日本の雑誌でも出版規模は異なるけど増加傾向



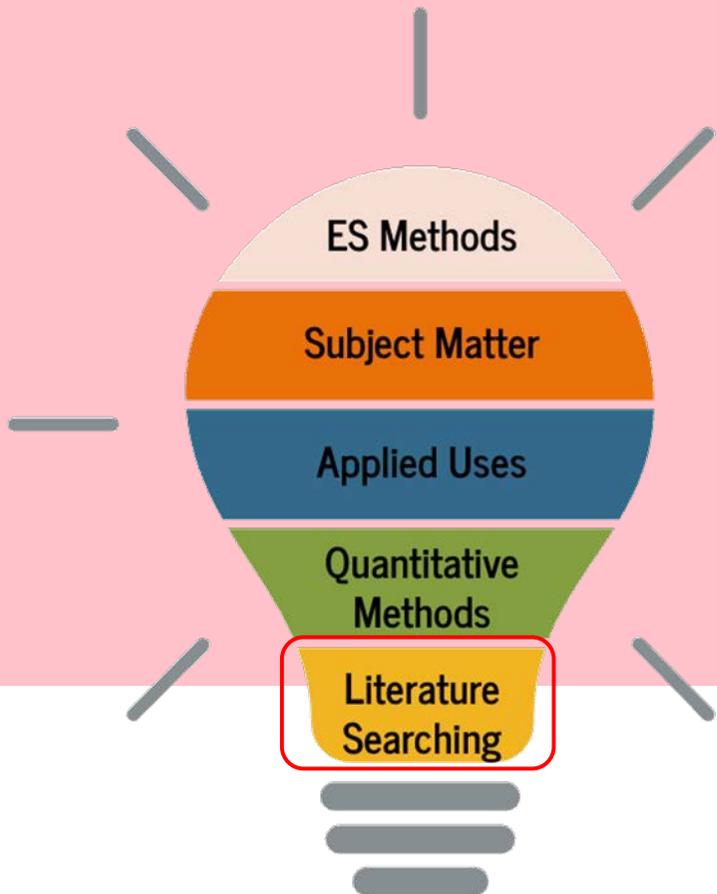
Source: Scopus; Ichushi-Web

Search: TITLE-ABS-KEY ("systematic review"); (システマティックレビュー/TA or システマティック・レビュー/TA or "systematic review"/TA or "systematic reviews"/TA or 系統的レビュー/TA or 網羅的レビュー/TA OR システマティックレビュー/TH OR RD=メタアナリシス) .2025-08-11



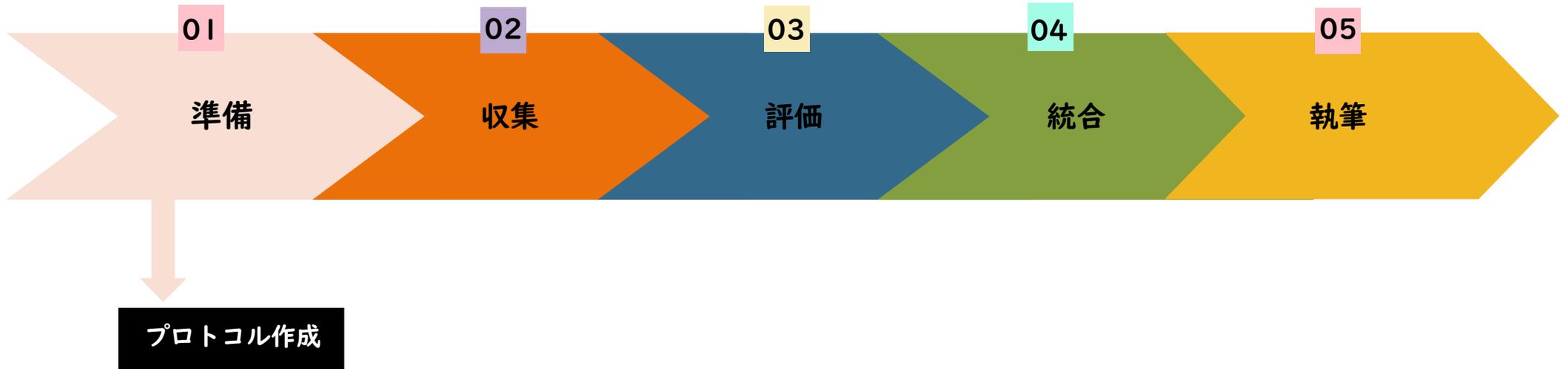
司書やInformation Specialistの参加により Evidence synthesis (以下、ES)のために実施される検索の質、方法論、報告の質が向上する

(Aamodt et al., 2019; Morris et al., 2016; Rethlefsen et al., 2015,2021; Schellinger et al., 2021; Pawliuk et al.,2023)



What Expertise is Needed?

系統的で透明性が高く、再現性のある検索戦略など、確立された方法論プロトコルの遵守



研究者(レビュートピックの専門家)の担当

- リサーチクエスチョンを熟考し、最終決定
組入/除外基準の決定
- プロトコル登録の準備
- シード論文の提示
- (プロトコルの登録・投稿) *発表者追記

検索担当者の担当

- 他の類似レビューの有無を検索
- 検索リソース(データベースなど)を特定
- メインデータベースの検索戦略構築
- 検索戦略の査読を受ける
- プロトコル作成に関するガイドライン資料を提供



プロトコル作成

Table 6.3 - Concise guide to best practices for evidence syntheses, version 1.0^a

| Resources | Intervention | Diagnostic | Prognostic | Qualitative or mixed methods | Prevalence and incidence | Etiology and risk | Measurement properties | Overviews (umbrella reviews) | Scoping reviews |
|--|---|-------------------------------|--|--|--|--|------------------------------------|---|---------------------------|
| Methodological guidance | Cochrane ^b , JBI | Cochrane, JBI | Cochrane | Cochrane, JBI | JBI | JBI | JBI | Cochrane, JBI | JBI |
| Reporting^c | PRISMA-p ¹¹⁶ | PRISMA-P | PRISMA-P | PRISMA-P | PRISMA-P | PRISMA-P | PRISMA-P | PRISMA-P | PRISMA-P |
| Systematic review Synthesis without meta-analysis | PRISMA 2020 ¹¹² | PRISMA-DTA ¹²⁰ | PRISMA 2020 | eMERGe ^{213,d} ENTREQ ^{219,d} | PRISMA 2020 | PRISMA 2020 | PRISMA 2020 | PRIOR ²¹⁵ | PRISMA-Scr ¹²¹ |
| | SWiM ¹⁸⁰ | | SWiM ^e | | SWiM ^e | SWiM ^e | SWiM ^e | | |
| RoB assessment of included studies^f | For RCTs: Cochrane RoB ¹⁵⁷ For NRSI: ROBINS-I ¹⁵⁸ Other primary research ⁵ | QUADAS-2 ²¹⁶ | Factor review QUIPS ²¹⁷ Model review PROBAST ⁶⁵ | CASP qualitative checklist ²¹⁸ JBI critical appraisal checklist ^{219,h} | JBI checklist for studies reporting prevalence data ²²⁰ | For NRSI: ROBINS-I ¹⁵⁸ Other primary research ⁵ | COSMIN RoB Checklist ⁶⁷ | AMSTAR-2 ⁶ or ROBIS ⁴ | Not required ⁱ |
| Overall level of evidence certainty | GRADE ²⁷ | GRADE adaptation ^j | GRADE adaptation ^k | CERQual ²²¹ ConQual ^{222,l} | GRADE adaptation ^m | Risk factors ⁿ | GRADE adaptation ^o | GRADE (for intervention reviews) Risk factors ⁿ | Not applicable |

Kolaski, Kat1; Logan, Lynne Romeiser2; Ioannidis, John P.A.3. Guidance to best tools and practices for systematic reviews. JBI Evidence Synthesis 21(9):p 1699-1731, September 2023. | DOI: 10.11124/JBIES-23-00139

Table 4.3 - Options for protocol registration of evidence syntheses

Journals^a

- BMJ Open <https://bmjopen.bmj.com/pages/authors/#protocol>
- BioMed Central <https://systematicreviewsjournal.biomedcentral.com/submission-guidelines/preparing-your-manuscript/protocol>
- JMIR Research Protocols <https://support.jmir.org/hc/en-us>
- World Journal of Meta-analysis <https://www.wjgnet.com/2308-3840/index.htm>

Exclusive systematic review registration sites

- Cochrane^b <https://community.cochrane.org/review-production/production-resources/proposing-and-registering-new-cochrane-reviews>
- JBI^c <https://jbi.global/systematic-review-register>
- PROSPERO^d <https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>
- Research Registry: Registry of Systematic Reviews/Meta-Analyses^d <https://www.researchregistry.com/browse-the-registry#registryofsystematicreviewsmeta-analyses/>
- International Platform of Registered Systematic Review and Meta-analysis Protocols (INPLASY)^d <https://inplasy.com/>

Nonspecific research registration sites

- Center for Open Science^d <https://www.cos.io/initiatives/prereg>
- Protocols.io^d <https://www.protocols.io/>

Data repositories^e

- Figshare <https://figshare.com/>
- Open Science Framework <https://osf.io/>
- Zenodo <https://zenodo.org>

Methods

The study protocol was registered with PROSPERO (registration ID number xxxxx). The systematic review with meta-analysis **was conducted** according to the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) guideline (Page et al., 2021) and was exempt.....



RETURN TO TEXT

PRISMA 2020 is not intended to guide systematic review conduct, for which comprehensive resources are available.^{43 44 45 46} However, familiarity with PRISMA 2020 is useful when planning and conducting systematic reviews to ensure that all recommended information is captured. PRISMA 2020 should not be used to assess the conduct or methodological quality of systematic reviews; other tools exist for this purpose.^{30 31} Furthermore, PRISMA 2020 is not intended to inform the reporting of systematic review protocols, for which a separate statement is available

Methods

This review will be conducted in line with guidance from Cochrane [i], JBI [ii] and GRADE [iii]. It will be reported in line with PRISMA 2020 [iv]

良い例のサンプル： PMID
37264462, 37946107,
34779897



検索式ピアレビュー

ヒューマンエラーは必ず起きるもの

検索集合の掛け合わせエラーやスペルミスなどに気づかないまま進めると、収集した情報に違いが出てきてしまい、SRの結果にも影響を与えてしまう可能性がある



検索戦略（検索式）のエラー

よくあるエラー

(2006) : MeSH,
spelling (スペルミス) ,
Boolean(AND, OR, NOTの掛け合わせ),
cross-db translation(データベース間の検索戦略の翻訳)

(2018): MeSH, spelling,
inadequate limits (不適切な絞り込み) ,
missed freetext variants (関連キーワードの不足)

(2024) : Syntax Errors
Typos (スペルミス) ,
Logic Errors (論理演算子の欠落や誤用)

検索戦略（検索式）のエラー

Cochrane SR で報告された
MEDLINEの検索戦略及び検索方
法を評価した調査

MEDLINE収録のSR
100件を無作為抽出

| | Sampson (2006) ²⁰⁾ | Franco(2018) ²¹⁾ | Rethlefsen(2024) |
|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------|
| 少なくとも一つのエラー | 90.5% | 73% | 56% |
| 連続しないエラー (再現には影響しないエラー) | 60.3% | NR | NR |
| 検索に影響を与えるエラー (再現や精度に影響する可能性) | 82.5% | 53% | 62.5% |

PRESS 検索式ピアレビューによりエラー防止

PRESS guideline assessment form

Peer Review Assessment: This section is to be filled in by the reviewer

Reviewer: Click or tap here to enter text. **Email:** Click or tap here to enter text.

Date completed: Click or tap to enter a date.

1. Translation of Research Question(s)

- A) No revisions
- B) Revision(s) suggested
- C) Revision(s) required

If "B" or "C," please provide an explanation or example:

Click or tap here to enter text.

2. Boolean and Proximity Operators

- A) No revisions
- B) Revision(s) suggested
- C) Revision(s) required

If "B" or "C," please provide an explanation or example:

Click or tap here to enter text.

3. Subject Headings

- A) No revisions
- B) Revision(s) suggested
- C) Revision(s) required

If "B" or "C," please provide an explanation or example:

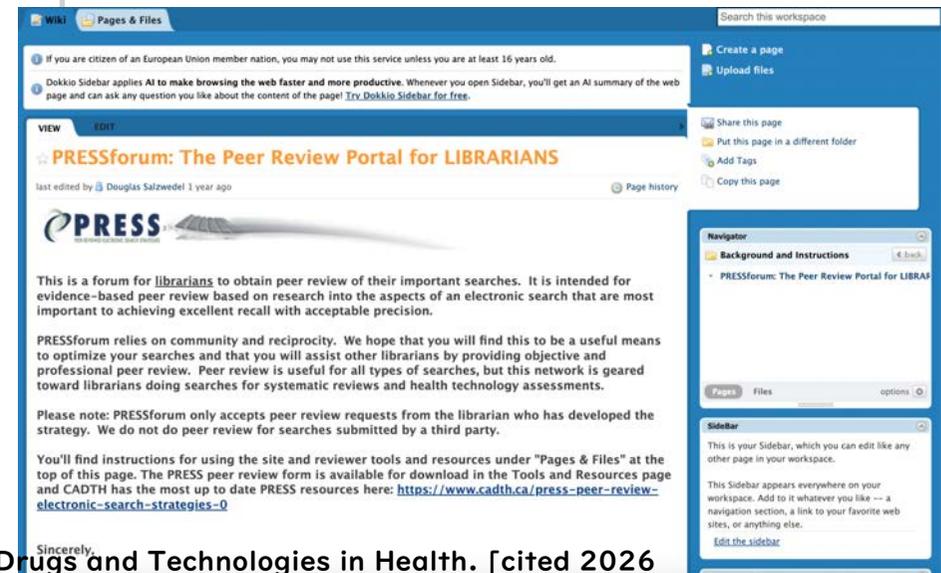
Click or tap here to enter text.

4. Text Word Searching

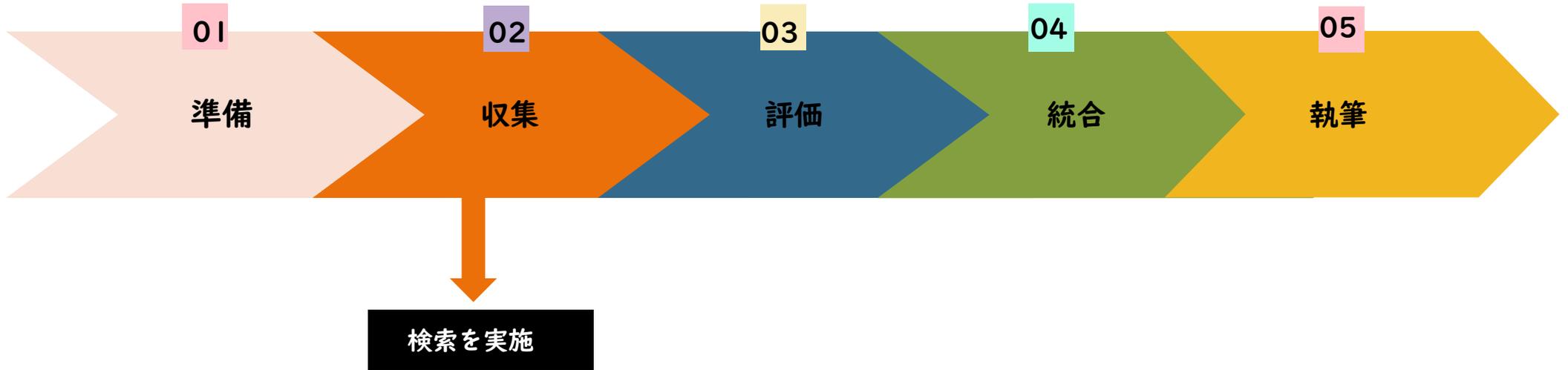
- A) No revisions
- B) Revision(s) suggested
- C) Revision(s) required

使用しているキーワードやシソーラスが十分か
スペルミスや検索の組み合わせ (AND, OR, NOT
など) に誤りがないか
などを含め
検索戦略が適切かを総合的に評価する

例) このキーワードも含めたらどうか
ここの組み合わせをよく確認して
(誤ってかけ合わせていないか)
スペルが違うよ など



PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies. Canadian Agency for Drugs and Technologies in Health. [cited 2026 Jan. 30]. Available from: <https://www.cda-amc.ca/press-peer-review-electronic-search-strategies>



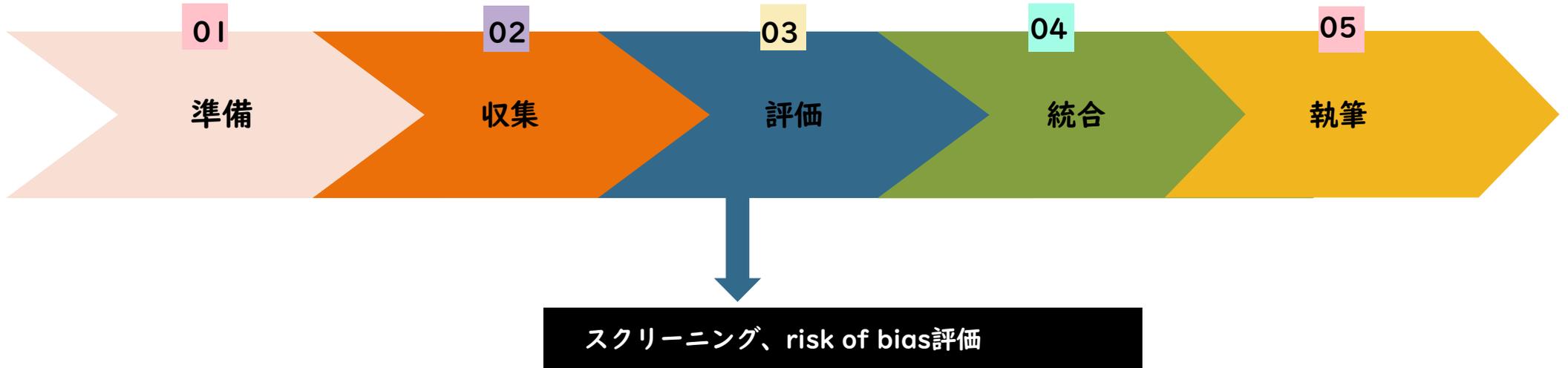
研究者(レビュートピックの専門家)の担当

この段階では後方支援にまわることが多い
専門誌やウェブサイトをハンドサーチする

メーリングリストやその道の専門家へ連絡
灰色文献検索を行う

検索担当者の担当

他のデータベースへ検索戦略を翻訳
全データベースで検索を実行し、検索結果をエク
スポート
灰色文献検索
検索プロセスの詳細を記録
アップデートのために検索式を保存



研究者(レビュートピックの専門家)の担当

適格(基準)に照会しながら文献情報を選別

- 論文タイトルと抄録情報
- フルテキスト

組み入れられた研究のリスクオブバイアス評価

検索担当者の担当

論文スクリーニングソフト (Covidence, DistillerSR, Rayyanなど)の使用について助言

両スクリーニング段階のパイロットを行う準備

フルテキストを見つける方法を支援

使用するRisk of Biasツールの提案

Features of Popular Multi-purpose Tools

| Tool | Deduplicating References | Screening Studies | Extracting Data | Assessing Risk of Bias | Writing | Managing Team Workflows |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------|------------------------|---------|-------------------------|
| Covidence | Yes | Yes | Yes | Yes | No | Yes |
| DistillerSR | Yes | Yes | Yes | Yes | No | Yes |
| EPPI-Reviewer | Yes | Yes | Yes | No | No | Yes |
| JBI-SUMARI | No | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| PICO Portal | Yes | Yes | Yes | Yes | No | Yes |
| RevMan | No | No | No | No | Yes | Yes |
| SRA | Yes | Yes | No | No | Yes | No |
| TERA | Yes | Yes | No | No | Yes | No |

RevMan (Review Manager) - can also generate meta-analyses and forest plots

SRA (Systematic Review Accelerator)

TERA (The Evidence Review Accelerator) - the next generation of SRA, with new tools and features.

| | | | | | | |
|---------|-----|-----|--------|----|----|----|
| Rayyan. | Yes | Yes | Option | No | No | No |
|---------|-----|-----|--------|----|----|----|

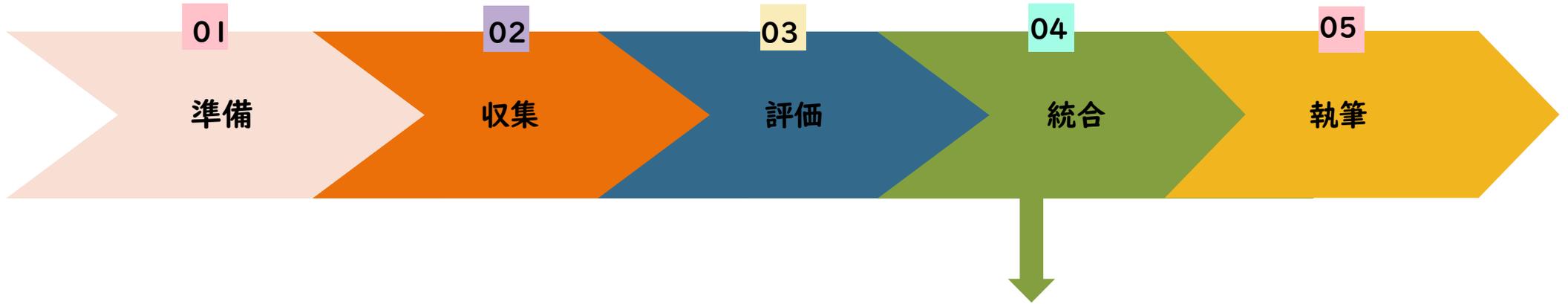
Subscription Options

| Tools | Subscription Options |
|--|---|
| Covidence | Annual (individual, package, organizational)* |
| DistillerSR | Monthly or annual (individual, project, departmental, organizational) |
| EPPI-Reviewer | Monthly (per review, per user)* |
| JBI-SUMARI | Annual (individual, organizational)** |
| PICO Portal ² | Annual (organizational, team) |
| RevMan | Annual (organizational, individual)* |
| SRA | Free (individual) |
| TERA | Monthly or annual (individual) |

Adapted version of Table 1: Tools to support the entire systematic review process.³

*Free to authors of Cochrane and Campbell reviews.

**Complimentary access is granted for 1 year from the commencement of JBI Comprehensive Systematic Review Training Program at JBI or a JBIC Entity.



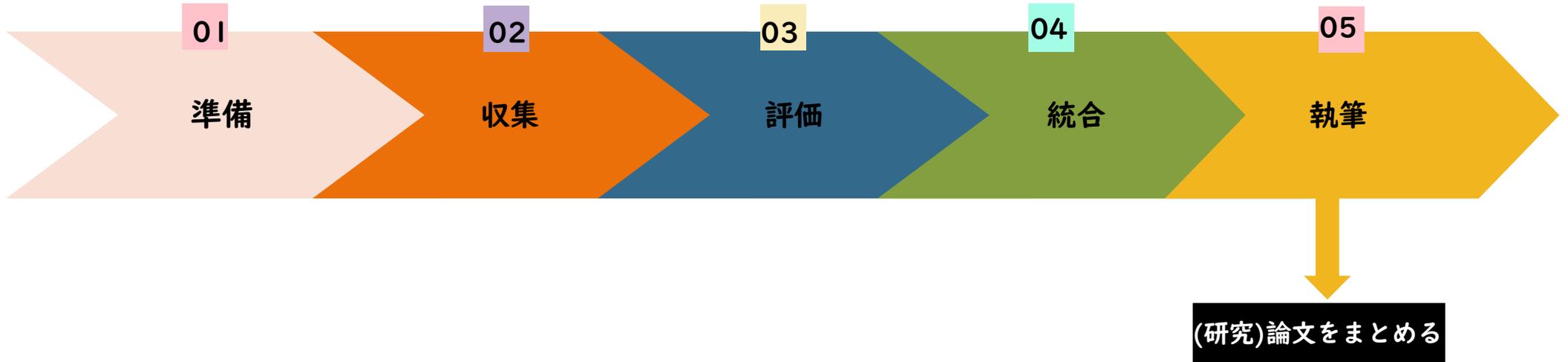
データの抽出と統合の準備

研究者(レビュートピックの専門家)の担当

組み入れられた研究からデータを抽出
主題に関する特徴をまとめる、または定量的に統合する

検索担当者の担当

この段階では後方支援にまわることが多い
必要に応じて質問に答えたり、ガイドラインを提供



研究者(レビュートピックの専門家)の担当

論文のほぼ全てを執筆

検索担当者の担当

文献検索のセクションを執筆

出版の際、付録につける検索戦略(検索式)を準備

推奨される(検索部分を中心に)報告について提案、助言

最終原稿を確認しコメントする

PRISMA-S チェックリスト

表1 PRISMA-S チェックリスト: チェックリストのダウンロード版は PRISMA Web サイトで利用可能³⁷⁾

| 章 / トピック | 項目 # | チェックリスト項目 |
|-------------|------|--|
| 情報源と方法 | | |
| データベースの名称 | 1 | 検索したそれぞれのデータベース (DB) とプラットフォーム (PF) の名称を示す。 |
| 複数のデータベース検索 | 2 | 単一の PF で複数の DB が同時に検索された場合は、PF 名を記述し、検索されたすべての DB を一覧表示する。 |
| 研究レジストリ | 3 | 検索した研究レジストリを一覧表示する。 |
| オンライン情報源と閲覧 | 4 | 意図的に検索、閲覧したオンラインまたは印刷物の情報源 (例: 目次、学会抄録、Web サイト) と、その方法を記述する。 |
| 引用検索 | 5 | 被引用文献または引用文献を調査したかを示し、被引用 / 引用文献を見つけるために使用した方法を記述する (例: 参考文献リストの閲覧、引用検索の実施、取り入れられた研究を引用している参考文献の電子メールアラートの設定)。 |
| コンタクト | 6 | 著者、専門家、企業、または他の人に連絡して、追加の研究またはデータを求めたかどうかを示す。 |
| 他の方法 | 7 | その他の情報源や追加で使用した検索方法を記載する。 |
| 検索戦略 | | |
| 完全な検索戦略 | 8 | 各 DB と情報源の検索戦略を含め、実施時に正確にコピーして貼り付ける。 |
| 制限と絞り込み | 9 | 制限が使用されていないこと、あるいは検索に適用された制限 (日付または期間、言語、研究デザインなど) を説明し、それらの使用の妥当性を示す。 |
| 検索フィルター | 10 | 公表されている検索フィルターが (原形のまま、もしくは修正して) 使用されたかどうかを示し、その場合には、用いたフィルターを引用する。 |
| 先行検索 | 11 | 検索の実質的な一部または全部に、他の文献レビューの検索戦略を適用または再利用した場合、先行レビューを引用して示す。 |
| 更新 | 12 | 検索の更新に使用された方法を報告する (例: 検索の再実施、メールアラート)。 |
| 検索の日付 | 13 | 検索戦略ごとに、最後の検索が行われた日付を記載する。 |
| ピアレビュー | | |
| ピアレビュー | 14 | 検索ピアレビュープロセスを記載する。 |
| 記録管理 | | |
| レコード数 | 15 | 各 DB とその他の情報源から特定されたレコードの総数を記載する。 |
| 重複排除 | 16 | 複数の DB 検索やその他の情報源からレコードの重複を除外するために用いたプロセスとソフトウェアを記載する。 |

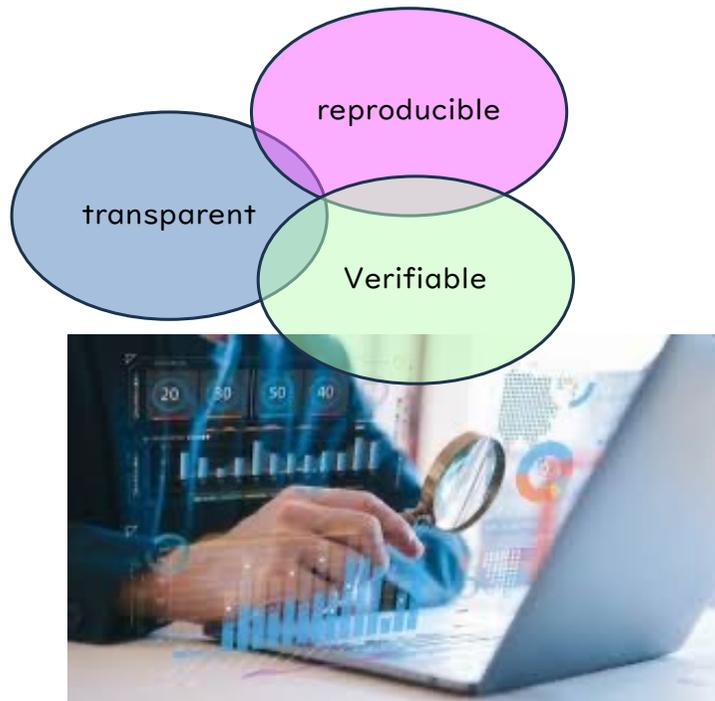
上岡洋晴, 眞喜志まり, 佐山暁子, 津谷喜一郎, 折笠秀樹. 「PRISMA-S: システマティック・レビューにおける文献検索報告のための PRISMA 声明拡張」の解説と日本語訳. 薬理と治療. 2021;49(7):1057-79.

<https://static1.squarespace.com/static/65b880e13b6ca75573dfe217/t/65badbf81df7265877e04da6/1706744831271/PRISMA-S+in+Japanese.pdf>



どうして検索の
ガイドラインが
開発されたの
か？

[Unsplash](#)の[Towfiqu barbhuiya](#)が撮影した写真

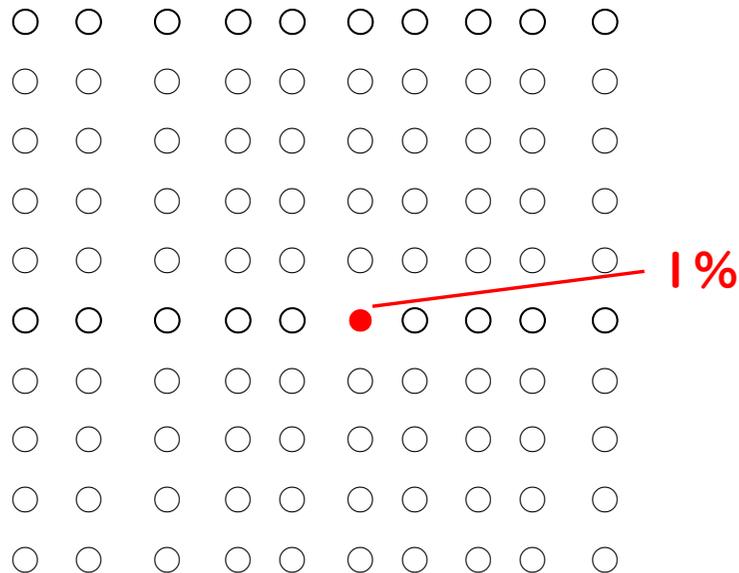


システマティックレビュー (SR) は、臨床上の意思決定において最も信頼性の高いエビデンスとされている
しかし、その信頼性は「検索プロセスの完全な透明性」という土台の上に成り立っている



検索が再現できなければ、そのレビューは科学的な検証に耐えられない

完全な再現性は1%



調査対象のSR：100件

PRISMA-Sの全項目を満たした数：2件

検索結果を再現できた数（誤差10%以内）：1件

著者が「十分に報告した」と考えていても、第三者が同じ検索を再現しようとする
と、99%が失敗に終わっている。

Rethlefsen ML, Brigham TJ, Price C, Moher D, Bouter LM, Kirkham JJ, et al. Systematic review search strategies are poorly reported and not reproducible: a cross-sectional meta-research study. *Journal of Clinical Epidemiology*. 2024;166:111229. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2023.111229>.

過去のガイドラインの限界

the Quality of Reporting of Meta-analyses standards クウォーラム

QUOROM(1999)

MAを報告する際のチェックリスト

Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses

PRISMA(2009)

SRを報告する際のチェックリスト

an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews

PRISMA-S(2021)

SRの検索を報告する際のチェックリスト

「情報源を記述せよ」「検索式を提示せよ」という曖昧な指示のみ。詳細な構文やプラットフォームの指定までは求められなかった。

解決策：詳細な報告基準の確立

データベース名だけでは不十分。
プラットフォーム、日付、完全な構文が必要

検索式が正確でないと . . .

Embase.com

Supplementary table S1. Search strategy

| Nr. | Database | Search | Hits |
|------------------------------|----------|---|-------------|
| 1 | Pubmed | ((((((((((orthodon*) OR treatment) OR therapy) OR brace*) OR bracket) OR fixed appliance))) AND ((((((sealant) OR primer) OR adhesive) OR (pit and fissure sealant)) OR bonding))) AND ((((((caries) OR white spot) OR decalcification) OR demineralization) OR ICDAS))) AND (((((((dmft) OR diagnodent) OR progression) OR index) OR visual*) OR ICDAS) OR Quantitative light-induced fluorescence) OR QLF)) | 715 |
| 2 | CENTRAL | Same | 354 |
| 3 | EMBASE | Same | 612 |
| Sum (with overlap) | | | 1681 |
| Sum (without overlap) | | | 984 |

検索式が正確でないと . . .



Embase

((((((((((orthodon*) OR treatment) OR therapy) OR brace*) OR bracket) OR fixed appliance))) AND ((((((sealant) OR primer) OR adhesive) OR (pit and fissure sealant)) OR bonding))) AND ((((((caries) OR white spot) OR decalcification) OR demineralization) OR ICDAS))) AND (((((((dmft) OR diagnodent) OR progression) OR index) OR visual*) OR ICDAS) OR Quantitative light-induced fluorescence) OR QLF))

12/18/22 translation:

(orthodon* OR treatment OR 'therapy'/exp OR therapy OR brace* OR bracket OR 'fixed appliance' OR (fixed AND appliance)) AND ('sealant'/exp OR sealant OR primer OR 'adhesive'/exp OR adhesive OR (pit AND ('fissure sealant'/exp OR 'fissure sealant' OR (fissure AND ('sealant'/exp OR sealant)))) OR bonding) AND ('caries'/exp OR caries OR 'white spot' OR (white AND spot) OR decalcification OR 'demineralization'/exp OR demineralization OR icdas) AND (dmft OR 'diagnodent'/exp OR diagnodent OR progression OR index OR visual* OR icdas OR 'quantitative light-induced fluorescence'/exp OR 'quantitative light-induced fluorescence' OR (quantitative AND 'light induced' AND ('fluorescence'/exp OR fluorescence)) OR qlf)

2/19/23 translation:

(orthodon* OR 'treatment'/exp OR treatment OR 'therapy'/exp OR therapy OR brace* OR bracket OR fixed) AND ('appliance'/exp OR appliance) AND ('sealant'/exp OR sealant OR 'primer'/exp OR primer OR 'adhesive'/exp OR adhesive OR (pit AND ('fissure'/exp OR fissure) AND ('sealant'/exp OR sealant)) OR 'bonding'/exp OR bonding) AND (('caries'/exp OR caries OR 'white'/exp OR white) AND ('spot'/exp OR spot) OR 'decalcification'/exp OR decalcification OR 'demineralization'/exp OR demineralization OR icdas) AND ((dmft OR 'diagnodent'/exp OR diagnodent OR 'progression'/exp OR progression OR 'index'/exp OR index OR visual* OR icdas OR quantitative) AND 'light induced' AND ('fluorescence'/exp OR fluorescence) OR qlf)

検索式が正確でないと . . .

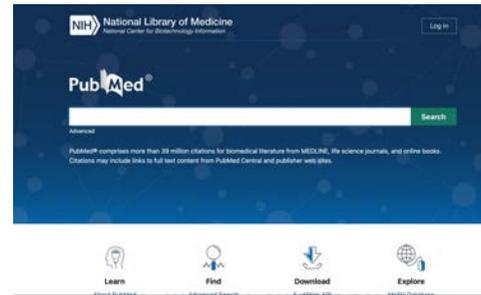
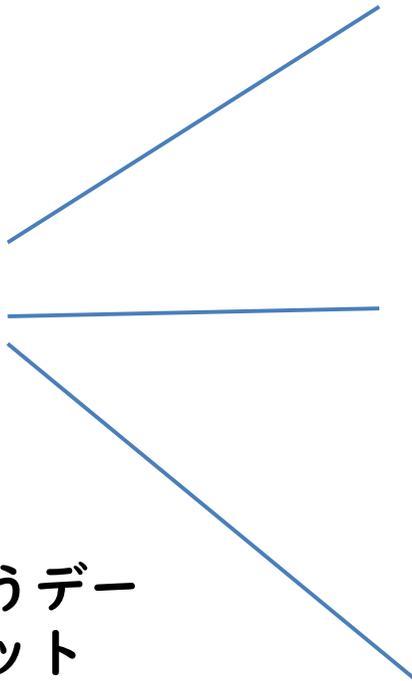
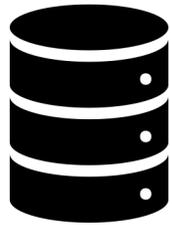
((((((((((orthodon*) OR
treatment) OR therapy) OR
brace*) OR bracket) OR fixed
appliance))) AND ((((((sealant)
OR primer) OR adhesive) OR (pit
and fissure sealant)) OR
bonding))) AND ((((((caries) OR
white spot) OR decalcification)
OR demineralization) OR
ICDAS))) AND (((((((dmft) OR
diagnodent) OR progression) OR
index) OR visual*) OR ICDAS) OR
Quantitative light-induced
fluorescence) OR QLF))

1/27/26 translation:

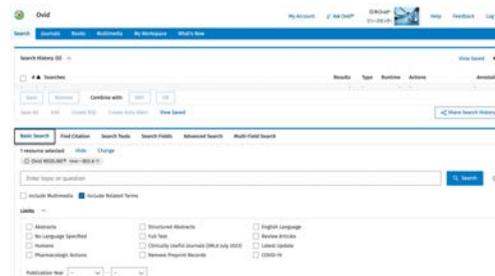
(orthodon* OR 'treatment'/exp OR treatment OR 'therapy'/exp OR therapy OR brace* OR
bracket OR 'fixed appliance' OR (fixed AND ('appliance'/exp OR appliance))) AND ('sealant'/exp
OR sealant OR 'primer'/exp OR primer OR 'adhesive'/exp OR adhesive OR (pit AND ('fissure
sealant'/exp OR 'fissure sealant' OR (('fissure'/exp OR fissure) AND ('sealant'/exp OR sealant))))
OR 'bonding'/exp OR bonding) AND ('caries'/exp OR caries OR 'white spot' OR (('white'/exp OR
white) AND ('spot'/exp OR spot)) OR 'decalcification'/exp OR decalcification OR
'demineralization'/exp OR demineralization OR icdas) AND (dmft OR 'diagnodent'/exp OR
diagnodent OR 'progression'/exp OR progression OR 'index'/exp OR index OR visual* OR icdas
OR 'quantitative light-induced fluorescence'/exp OR 'quantitative light-induced fluorescence'
OR (quantitative AND 'light induced' AND ('fluorescence'/exp OR fluorescence)) OR qlf)

多くのデータベースは、入力されたクエリをバックグ
ラウンドで自動翻訳・拡張する
この「翻訳・拡張された式」を記録・報告しない限り、
検索は二度と再現できない

MEDLINEだけでは情報不足：プラットフォーム名も必要



PubMed



Ovid MEDLINE



ProQuest

同じMEDLINEというデータベースでも、プラットフォームによって検索タグや処理方法が異なる

PRISMA-S(検索の報告のためのガイドライン)

2021年に公開された、システマティックレビュー（ほかEvidence synthesisにも適用できる）の検索に特化した報告ガイドライン

- ・ 全16項目からなるチェックリスト
- ・ 再現性を担保するために必要な「いつ・どこで・何を・どうやって」を網羅
- ・ PRISMA2020とも連携し、現在のスタンダード



**司書はES において、
文献検索だけではなくプロトコル作成
から論文執筆まで、
レビュー過程を様々にサポートするこ
とができる**

検索だけサポートすれば良いのではなく、
可能であれば全過程において
レビューチームのサポートを

司書のサポートに関して、共著者 or コンサルタントかを明確に規定する文書はない



Consultant OR Co-author



多くの場合、SRサポートを提供する機関のESサポート方針または司書/information specialist自身の判断に依存
レビューチーム内で担当している作業、司書がプロジェクトに費やした時間の量の組み合わせによって決定

| | the University of Minnesota | The Cornell University |
|---------|--|--|
| コンサルタント | ESに必要な背景知識やリソース（データベース、プロトコル登録サイト、文献管理ツールなど）を情報提供 | SRに関する背景知識とリソースを提供（データベース、プロトコル登録サイト、文献管理ツール）検索戦略の編集を提案 最大4時間まで |
| 共著者 | プロトコルへのコメント データベースと灰色文献検索の選択 検索戦略の作成 検索を全てのデータベースへ構文に翻訳 検索の実行と文献管理ソフトへのエクスポート 重複除去の実行、またはそのプロセスに関するレビューチームのトレーニング 論文スクリーニングソフトウェアのセットアップ | データベースと灰色文献検索の選択 検索戦略の執筆 検索を全てのデータベースへ構文に翻訳 検索の実行と文献管理ソフトへのエクスポート プロトコルへのコメント 検索の実行と文献管理ソフトへのエクスポート 重複除去の実行、またはそのプロセスに関するレビューチームのトレーニング スクリーニングソフトの使い方についてアドバイス 検索に特化した方法論部分の一部を執筆 |

ICMJE Recommendations. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>

| Steps in a traditional systematic review | Estimated time investment | Potential librarian contribution as co-author |
|--|---------------------------|--|
| 1. Assemble systematic review team and select project manager | Varies | Provide guidance |
| 2. Identify appropriate review methodology | 2 weeks | Provide guidance |
| 3. Define research question | 2 weeks | Provide information on appropriate question frameworks (e.g. PICO) |
| 4. Define inclusion/exclusion criteria | 1 week | Provide guidance |
| 5. Select databases | 1 week | Suggest appropriate databases |
| 6. Select grey literature resources | 1 week | Suggest grey literature resources |
| 7. Write search strategy for “master” database | 1 week | Lead writing of the search strategy |
| 8. Write and register protocol (written compilation of previous steps) | Varies | Provide comments on protocol and guide protocol registration process |

| | | |
|---|-------------|--|
| 9. Translate search strategy to syntax of all databases (including grey literature) | 2 weeks | Translate search strategy |
| 10. Search and export results into citation management software | 2 weeks | Perform searches and export results |
| 11. De-duplicate results | 2–4 weeks | Perform de-duplication, or train your team on the process |
| 12. Title and abstract screening | 2–3 months* | Recommend article screening software and advise on use of software |
| 13. Retrieve full-text articles | 1 month* | Train team on full-text article retrieval |
| 14. Full-text screening | 2–3 months* | Provide guidance |
| 15. Risk-of-bias assessment | 2–3 months | Provide guidance |
| 16. Data extraction | 2–3 months | Provide guidance |
| 17. Meta-analysis or synthesis of results | 2–3 months | Provide guidance |
| 18. Write the manuscript | 2–3 months | Write information retrieval portion of the methods section |

* Timeframe can vary significantly depending on number of citations identified for screening

References

Evidence Synthesis Institute Canada. <https://pressbooks.bccampus.ca/evidencesynthesisinstituteCanada/>

Evidence Synthesis Institute. <https://pressbooks.umn.edu/evidencesynthesisinstitute/>

Evidence Synthesis: How Librarians Can Help. <https://www.library.cornell.edu/research-teaching/research-support/evidence-synthesis-service/evidence-synthesis-how-librarians-can-help/>

Franco JVA, Garrote VL, Liquitay CME, Vietto V. Identification of problems in search strategies in Cochrane Reviews. Res Synth Methods 2018.

Pawliuk C, Cheng S, Zheng A, Hal Siden H. Librarian involvement in systematic reviews was associated with higher quality of reported search methods: a cross-sectional survey of authors from Vancouver, BC. J Clin Epidemiol. 2023 Dec 8;111237.

Rethlefsen ML, Farrell AM, Osterhaus Trzasko LC, Brigham TJ. Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. J Clin Epidemiol. 2015 Jun;68(6):617–26.

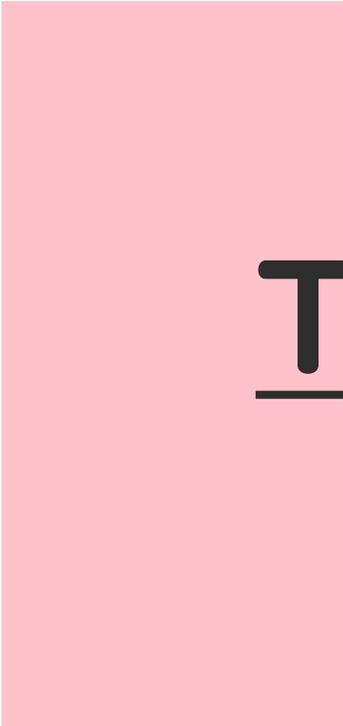
Rethlefsen ML, Schroter S, Bouter LM, Moher D, Ayala AP, Kirkham JJ, et al. Improving peer review of systematic reviews by involving librarians and information specialists: protocol for a randomized controlled trial. Trials. 2021 Nov 11;22(1):791.4.

Rethlefsen ML, Brigham TJ, Price C, Moher D, Bouter LM, Kirkham JJ, et al. Systematic review search strategies are poorly reported and not reproducible: a cross-sectional meta-research study. Journal of Clinical Epidemiology. 2024;166:111229. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2023.111229>.

Sampson M, McGowan J. Errors in search strategies were identified by type and frequency. J Clin Epidemiol 2006;59(10):1057–63

Spencer AJ, Eldredge JD. Roles for librarians in systematic reviews: a scoping review. J Med Libr Assoc. 2018 Jan;106(1):46–56.

Systematic review and evidence synthesis. <https://www.lib.umn.edu/services/systematic-reviews>



Thank You

February 2026

<https://pressbooks.bccampus.ca/evidencesynthesisinstitutecanada/>